НИЖЕГОРОДСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на неоффиціальный отдѣлъ нижегородскихъ губернскихъ вѣдомостей слѣдующая: въ Нижнемъ-Новгородѣ и съ доставкой и пересылкой въ другіе города—2 р. 20 к.
Подписка принимается: въ типографіи губернскаго правленія и у гг. уѣздныхъ исправниковъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СРЕДАМЪ.

№ 3.

16 января 1885 года.

За припечатаніе частныхъ объявленій: на первой страницѣ по ½ к., а на послѣдней—по ¼ к. съ буквы за три раза.
Объявленія изъ Франціи принимаются исключительно обществомъ Гавасъ, Лафитъ и К°, въ его главной конторѣ въ Парижѣ, Place de la Bourse, № 8.

Статьи и корреспонденціи, присылаемыя редактору, должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Мелкія статьи, признанныя неудобными для печатанія, не возвращаются. Личныя объясненія съ редакторомъ по вторникамъ отъ 9 до 12 утра (Б. Печерка, д. Богоявленскаго).

ДНЕВНИКЪ ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ ВОСПОМИНАНІЙ.

Январь—10—1775. Казнь Пугачева въ Москвѣ.

12—1755. Основаніе московскаго университета.

— 1682. Уничтоженіе мѣстничества.

13—1510. Уничтоженіе вольности въ Псковѣ и окончательное присоединеніе его къ русской державѣ.

— 1857. Открытіе женскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета.

14—1228. Войска великаго князя Юрія Всеволодовича одержали побѣду надъ мордовскимъ княземъ Пургасомъ, нападавшимъ на Нижній Новгородъ.

— 1377. Для нижегородскаго великаго князя Дмитрія Константиновича написанъ монахомъ Лаврентіемъ списокъ Нестора, древнѣйшій изъ нынѣ извѣстныхъ.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

9—11 января. Пребываніе въ Нижнемъ Новгородѣ литератора П. Д. Боборыкина.

ТЕЛЕГРАММЫ

СѢВЕРНАГО ТЕЛЕГРАФНАГО АГЕНТСТВА.

Петербургъ, 12-го января. Высочайшій балъ 10-го января въ Зимнемъ дворцѣ отличался необыкновенной роскошью. Помпеевская зала была освѣщена 80 электрическими лампами. Въ 9 ч. веч. Ихъ Величества, пріѣхавъ изъ Аничкина Дворца въ Зимній, вошли при звукахъ музыки въ Николаевскую залу. Государь Императоръ былъ въ кавалергардскомъ мундирѣ и Андреевской лентѣ, Государыня Императрица—въ бѣломъ атласномъ платьѣ, усыпанномъ бриліантами, съ Андреевской лентой черезъ плечо, а на головѣ бриліантовая діадема. Балъ открылся польскимъ, первый туръ котораго Государыня шла съ германскимъ посломъ, второй—съ турецкимъ. По окончаніи полонеза, во время вальса, Ихъ Величествамъ представлялись нѣкоторые изъ присутствовавшихъ на балу. Государыня танцовала двѣ кадрили: первую съ англійскимъ посломъ, вторую—съ австрійскимъ. Въ 12 ч. начался ужинъ. Императорскій столъ былъ накрытъ въ Гербовомъ залѣ. Наружная поверхность стола представляла газонъ изъ живыхъ розъ, ландышей и камелій; вся сервировка была золотая. По обѣимъ сторонамъ Императрицы сидѣли послы германскій и турецкій. Для приглашенныхъ были накрыты столы въ Портретной галлереѣ и Георгіевской залѣ. Во время ужина, состоявшаго изъ десяти блюдъ, Государь обходилъ, въ сопровожденіи Воронцова-Дашкова, столы по всѣмъ заламъ. Послѣ ужина Ихъ Величества удалились во внутренніе покои. Балъ кончился въ два часа. Приглашенныхъ было 2,800 лицъ.

На дняхъ Болгаріей уплачено Россіи 400,000 р. въ счетъ оккупаціоннаго долга, составляющаго болѣе девяти милліоновъ.

Харьковъ, 12 января. Привозъ низкихъ суконъ и дешевой мануфактуры незначительный. При покупкѣ на наличныя деньги торговцы сильно понижаютъ цѣны. Покупатели берутъ четвертую часть обычной нормы. Кредитъ уменьшили до минимума. Посудой торговали удовлетворительно. Прасольскаго товара и тряпья много. Покупатели подъѣзжаютъ. Положеніе дѣлъ вообще безотрадное.

Петербургъ, 12-го января. По слухамъ, возобновляются 19-го января засѣданія Кахановской коммиссіи. Она займется прежде всего вопросами, касающимися сферы дѣятельности сельскихъ сходокъ, и окончательно рѣшитъ вопросъ о крестьянскихъ судахъ.

Новому Обозрѣнію пишутъ изъ Красноводска, что туда прибылъ изъ Хивы четвертый караванъ, который забралъ въ обратный путь фотогенъ. Хивинцы постепенно привыкаютъ къ фотогену, который продается тамъ по 6 р. за пудъ.

Римъ, 11 января. Во многихъ мѣстахъ Италіи были новые обвалы снѣга, при чемъ погибло много людей. Въ одномъ мѣстѣ лавинами засыпало 63 чел., изъ коихъ 20 откопаны живыми, а 30 уже мертвыми; остальные 13 пока еще подъ снѣгомъ.

Лондонъ, 12-го января. Въ теченіе нѣсколькихъ минутъ послѣдовало два взрыва въ зданіи парламента: одинъ въ подземной часовнѣ Вестминстерской залы (Westminster Hall), другой въ передней, ведущей въ трибуну для публики. Полагаютъ, что взрывы причинены динамитомъ. Причиненъ значительный вредъ: всѣ стекла въ фасадѣ Вестминстерской залы разбиты; двое полицейскихъ легко ранены. Произведенъ одинъ арестъ. Въ два часа по-полудни произошелъ взрывъ въ Лондонской банкѣ.

По словамъ Daily News, британское правительство намѣрено присоединить южныя части Новой Гвинеи.

Берлинъ, 12-го января. Посолъ Орловъ, по разстроенному здоровью, отправляется изъ Парижа въ Италію и возвратится въ Берлинъ только ко дню рожденія императора. Долгорукій возвратился сегодня и былъ принятъ императоромъ.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

С.-Петербургъ. Высочайше повелѣно предоставить министру государственныхъ имуществъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ, по состоянію казенныхъ земель, признано будетъ это возможнымъ — отдавать въ аренду безъ торговъ, срокомъ до 12 лѣтъ, обществамъ крестьянъ всѣхъ наименованій, казенныя земли, отстоящія отъ ихъ селеній не далѣе двадцати верстъ. Арендная плата опредѣляется министромъ на основаніи прежняго дохода и мѣстныхъ наемныхъ цѣнъ на земли. Снятыя земли не могутъ быть переуступаемы и должны состоять въ пользованіи всего общества.

Отвѣтъ на ходатайство дворянства, земства и города Казани относительно желѣзной дороги. Въ отвѣтъ на телеграммы, посланныя казанскимъ дворянствомъ, земствомъ и городскою думою о ходатайствѣ предъ Его Императорскимъ Величествомъ о направленіи сибирской желѣзной дороги на Казань, отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ 4 января, получено увѣдомленіе, что сказанныя телеграммы г. министромъ были лично доложены Государю Императору и что Его Императорское Величество соизволилъ утвердить то направленіе дороги, которое, по зрѣломъ обсужденіи вопроса, будетъ болѣе соотвѣтствовать всестороннимъ государственнымъ интересамъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Императорское Величество, заботясь объ экономическихъ нуждахъ казанскаго края и признавъ полезнымъ скорѣйшее по возможности соединеніе г. Казани съ Москвою, какъ центромъ промышленной дѣятельности, — повелитъ приступить безотлагательно къ изысканіямъ того между ними направленія, которое окажется наиболѣе удобнымъ и выгоднымъ. (В. В.).

— По поводу помѣщенной у насъ надняхъ замѣтки о торговлѣ въ Москвѣ купонами, покупаемыми торговцами для разсчетовъ по дѣлаемымъ ими покупкамъ, намъ пишутъ съ Подсолнечной станціи Николаевской желѣзной дороги, что тамъ **невышедшіе купоны** постоянно употребляются лѣсопромышленниками **для разсчета съ вощиками лѣсныхъ матеріаловъ**. Такихъ подводъ на Подсолнечной станціи насчитывается до 4 тысячъ. Надо замѣтить, что разсчетъ производится одинъ разъ въ недѣлю; такой продолжительный для рабочаго срокъ вощикъ терпѣть не можетъ, а потому и закладываетъ свои „ярлыки“ (квитанціи) въ лавкѣ, трактирѣ, гдѣ конечно взимается

ТЕАТРАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

„Чародѣйка“, трагедія въ 5 д. И. В. Шпажинскаго. Два слова о бенефисѣ С. Б. Шуновой: „Грѣшница“, др. въ 4 д. съ прологомъ А. И. Пальма. Бенефисъ помощника режиссера г. Орловскаго: „Троглодитъ“, ком. въ 3 д. К. А. Тарновскаго и Э. Матерна, съ участіемъ любительницы драматическаго искусства А. В. Дмитріевой.

Изъ поставленныхъ въ послѣднее время на нашей сценѣ піесъ, самый большій интересъ представляетъ для насъ, нижегородцевъ, „Чародѣйка“, трагедія въ 5 д. г. Шпажинскаго, сюжетомъ для которой послужило нижегородское преданіе, относящееся, какъ полагаютъ одни, къ XV вѣку, а другіе — ко времени царствованія Іоанна Грознаго, т. е. къ XVI столѣтію. Насколько намъ извѣстно, преданіе это было впервые сообщено въ печати нашимъ мѣстнымъ писателемъ и изыскателемъ старины Н. И. Храмцовскимъ, а затѣмъ заимствовано у него А. С. Гацискимъ для издававшагося имъ и пользующагося заслуженною извѣстностью сборника „Нижегородка“.

Да не посѣтуютъ на насъ наши читатели, если мы довольно подробно сообщимъ здѣсь это интересное преданіе, совершенно тождественное, въ главныхъ его чертахъ, съ фабулой названной выше драмы и заимствованное нами изъ названнаго выше сборника.

Въ мѣстности по ту сторону р. Оки, именуемой Кунавиномъ, а въ послѣднее время получившей оффиціальное названіе Макарьевской части, у самаго перевоза, стоялъ въ старину кабакъ, или вѣрнѣе постоялый дворъ. Хозяйкой, содержавшей этотъ дворъ, была одна красивая, молодая, разбитная вдова, относившаяся ко всѣмъ многочисленнымъ гостямъ своимъ съ такой ласковой привѣтливостью, что ее прозвали *кумой*. Благодаря услужливости этой ловкой и интересной вдовушки, съумѣвшей расположить къ себѣ всѣхъ проѣзжихъ, всякій кому лежалъ путь мимо окскаго перевоза, считалъ за удовольствіе навѣстить *куму*, выпить у нее зелена-вина и побалагурить съ веселою, шаловливою бабенкой. Очень скоро нетолько между проѣзжими, но и между городскими обывателями пошла лестная молва о *кумѣ*, и молодежь — посадскіе и приказный людъ — все чаще и чаще стала заглядывать въ гостепріимный пріютъ вдовы. Только что бывало отчалятъ гуляки въ лодкѣ отъ берега, какъ уже радушная хозяйка постоялаго двора ждетъ ихъ на другомъ берегу. Завидятъ они издали ея красивое, привѣтливое, улыбающееся лице и кричатъ ей изъ лодки: „Кума!.. вина!..“

Отсюда и произошло, будто-бы, названіе всей мѣстности у постоялаго двора — *Кумавина*, передѣланнаго впослѣдствіи въ *Кунавино*.

Слава о кумѣ росла съ каждымъ днемъ. Народъ къ ней такъ и валилъ, безъ различія чиновъ — и старъ и младъ. Всѣмъ приглянулась кума, „много де женъ съ мужьями перессорилось изъ за-нея; много де косъ и бородъ потеряло густоту по ея милости“.

Случилось разъ, что въ гости къ ней пріѣхалъ и самъ воевода (князь)... Пріѣхалъ онъ къ ней не спроста: вдова, какъ узнали потомъ, не была только интересною разбитною бабенкой, но и весьма ехидною чародѣйкой.

Своими чарами и наговорами приворожила она къ себѣ не мало степенныхъ и честныхъ людей, приворожила и самого воеводу — князя. Побывавъ у кумы, князь остался отъ нея безъ ума: и „ея водка вейновая показалась ему слаще романеи его погребовъ, а ея поцѣлуи слаще поцѣлуевъ его княгини“. Вотъ и повадился воевода ко вдовѣ-кумѣ за р. Оку, не со свитой, какъ прежде, а одинъ, съ однимъ лишь вѣрнымъ своимъ холопомъ... Долго-ли, коротко-ли, только узнала про все это княгиня и стала попрекать мужа, заливаясь слезами горючими. Не слушалъ этихъ попрековъ воевода, не внималъ словамъ жены и все попрежнему продолжалъ ѣздить за Оку...

Мало по малу сталъ примѣчать и сынъ — молодой княжичъ, что между родителями пробѣжала черная кошка. Присталъ онъ разъ къ матери съ разспросами, что за горе у нея на сердцѣ, отчего она съ утра до ночи очей своихъ ясныхъ не осушаетъ... Обидно было княгинѣ признаться сыну, что отецъ его промѣнялъ ее на бабу гулевую, но горе и жажда мести одержали верхъ надъ ея материнскимъ и женскимъ самолюбіемъ. Повѣдала она княжичу свою тайну и назвала злодѣйку-разлучницу, которая приворожила отца его разными травами приворотными

за это болѣе или менѣе значительный процентъ. Потеря эта при невысокомъ заработкѣ очень чувствительна, но она еще увеличивается уплатою за учетъ купоновъ дальнихъ сроковъ, между которыми попадаются даже купоны 1891 года. Въ результатѣ промышляющіе извозомъ крестьяне едва выручаютъ на прокормъ лошади и себя, для потребностей же семьи и уплаты податей у нихъ почти ничего не остается. (Р. В.).

— Извѣстно, что самарское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 13-го декабря 1882 года, постановило, для поддержанія женскихъ врачебныхъ курсовъ въ С.-Петербургѣ, отпускать въ теченіе 5 лѣтъ весь чистый доходъ отъ губерской земской типографіи. Постановленіе это было опротестовано губернаторомъ, вслѣдствіе чего вопросъ **о правѣ самарскаго земства на субсидію женскимъ врачебнымъ курсамъ** въ Петербургѣ поступилъ на разсмотрѣніе 1-го департамента правительствующаго сената. Въ настоящее время, по словамъ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостей*, вслѣдствіе разногласія сенаторовъ 1-го департамента, оно передано на-дняхъ на разсмотрѣніе 1-го общаго собранія правительствующаго сената. (Р. В.).

Изъ Петербурга намъ сообщаютъ, что въ городовомъ положеніи проектируется сдѣлать нѣкоторыя измѣненія касательно права участія въ выборахъ и составленія городскихъ избирательныхъ собраній. Предполагается ст. 1964 „положенія“ измѣнить въ такомъ смыслѣ, чтобы кромѣ владѣльцевъ недвижимой собственности и купцовъ въ выборахъ могли принимать участіе и другія лица, несущія городскія повинности, — лица, нанимающія въ данномъ городѣ на свое имя квартиры за годовую плату, опредѣленнаго размѣра, при чемъ отъ всѣхъ избирателей, кромѣ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, будетъ требоваться двухлѣтнее пребываніе до производства выборовъ въ городѣ, какъ въ мѣстѣ постояннаго жительства. Съ введеніемъ новой категоріи избирателей для производства городскихъ выборовъ, городъ будетъ разбиваться на участки, а избиратели будутъ дѣлиться, по представляемымъ ими интересамъ, на разряды: 1) владѣльцы недвижимой собственности, 2) купцы и содержатели торговопромышленныхъ заведеній и 3) квартиро-наниматели, проживавшіе въ городѣ болѣе двухъ лѣтъ до выбора. (В. В.).

Гельсингфорсъ, 2 января, среда, вечеромъ. Сегодня, въ 11 часовъ утра, прочитано съ крыльца зданія сената Высочайшее повелѣніе объ открытіи финляндскаго сейма. Почетный караулъ составляли 3-й финляндскій лейбъ-гвардіи и нюландскій стрѣлковый баталіоны. Военный хоръ исполнилъ русскій народный гимнъ и финляндскій „Vart Land“. Передъ зданіемъ сената собрались массы народа. По Высочайшему повелѣнію отъ 21 ноября прошлаго года, ландмаршаломъ (президентомъ дворянскаго сословія) назначенъ гофмейстеръ баронъ Самуилъ Тройль, а вице-ландмаршаломъ камеръ-юнкеръ Двора Его Величества баронъ Гансъ Бойе; президентомъ духовнаго сословія назначенъ архіепископъ Ревваль, а вице-предсѣдателемъ куопіоскій епископъ профессоръ Густавъ Іогансонъ. Секретаремъ крестьянскаго сословія назначенъ гельсингфорскій бургомистръ Іоганъ Сольманъ. По объявленіи генералъ-губернаторомъ, чрезъ церемоніймейстеровъ сейма, о назначенныхъ въ президенты и вице-президенты дворянскаго сословія лицахъ, бароны Тройль и Бойе представились въ 11 час. 30 мин. графу Гейдену, въ сопровожденіи графовъ Кронгьельма и Аминова, и были приняты генералъ-губернаторомъ въ присутствіи вице-президента сената и церемоніймейстеровъ, при чемъ графъ Гейденъ вручилъ барону Тройлю ландмаршальскій жезлъ. Затѣмъ ландмаршалъ, въ сопровожденіи графовъ Кронгьельма и Аминова, отправился въ дворянскую палату. Первое полное засѣданіе сейма состоится въ пятницу, въ 11 часовъ утра. Провѣрка полномочій представителей будетъ произведена въ гражданской экспедиціи сената въ четвергъ, въ 11 часовъ утра.

— Гельсингфорсъ, 7-го января, въ 11 часовъ утра, состоялось торжественное открытіе финляндскаго сейма; послѣ молебствія, сословія, сенаторы, русскія и финскія власти собрались въ императорскомъ дворцѣ. Генералъ-губернаторъ гр. Гейденъ, стоя у

и заставила и дневать и ночевать у себя... Выслушавъ это тяжелое признаніе матери, княжичъ, горячо ее любившій, не посмотрѣлъ на то, что у него уже была невѣста и что онъ ожидалъ скорой свадьбы, вскипѣлъ неудержимымъ гнѣвомъ на куму и задумалъ, во что-бы ни стало, спровадить со свѣту бѣлаго змѣю подколодную, разлучницу лихую. Выбравъ ночь потемнѣе, взялъ онъ съ собою „кинжалъ турецкій, да пистолеты нѣмецкіе“, да двухъ преданныхъ слугъ — молодыхъ и удалыхъ ребятъ, — и тайкомъ отъ отца и матери отправился за Оку...

Крадучись, добрались всѣ три молодца до жилья вдовы. Кума, по милости пріятелей своихъ, знала, что княжичъ ѣдетъ къ ней, чтобъ убить ее, но не робѣла. Легла она въ постель и притворилась спящей. Безъ труда сорвали слуги княжича двери съ петель у дома вдовы и, лихо ворвавшись, среди ночной тишины, въ горницу ея, тотчасъ нашли ее спящею на кровати. Въ одинъ мигъ не стало-бы злодѣйки, — кинжалъ княжича уже былъ занесенъ надъ бѣлой ея грудью, какъ вдругъ ему захотѣлось взглянуть, что за писанную такую красавицу хочетъ онъ отнять у отца своего и — на кого это онъ дерзнулъ промѣнять его дорогую мать. Въ минуту слуги вздули огня, глянулъ княжичъ на куму и остолбенѣлъ отъ удивленія: этакой красавицы во всю свою жизнь онъ не видывалъ: лежитъ передъ нимъ, разметалась вся, длинныя косы по подушкѣ раскинулись, дышетъ горячо такъ, лицо горитъ яркимъ румянцемъ, губы слегка улыбаются, точно она про себя посмѣивается надъ безумной затѣей княжича, точно увѣрена, что не родился еще тотъ мужчина, у котораго хватило-бы духу вонзить кинжалъ острый въ ея грудь лебяжью... Самъ себѣ показался смѣшнымъ княжичъ, отскочилъ онъ отъ кровати, въ безсиліи опустилъ свой кинжалъ турецкій и взглянулъ на своихъ слугъ вѣрныхъ, какъ-бы ожидая отъ нихъ ободренія. — Но слуги стояли, разиня рты, и только смотрѣли на красавицу... Растерялся совсѣмъ княжичъ и задумался. Вдругъ одинъ изъ холоповъ его, какъ-бы по вражескому наважденію, повелъ къ нему такую безумную рѣчь:

— Княже!... Не даромъ князь бояринъ, родитель твой горемычный, полюбилъ вейновую водку этой бабенки. Не худо-бы и тебѣ, хоть передъ смертью кумы, попробовать, сколь сладко ее угощеніе....

Княжичъ очнулся, вложилъ кинжалъ въ ножны и сдѣлалъ знакъ холопамъ, чтобъ они оставили его одного. Тѣ вышли..

. . . .

Только около первыхъ пѣтуховъ княжичъ свистнулъ холопамъ, и когда они опять вошли въ горницу, то увидѣли, что княжичъ сидѣлъ рядомъ съ кумой, горячо цѣловалъ, обнималъ ее, распивалъ съ нею водку вейновую изъ той самой чары, изъ которой кума угощала прежде самого князя-боярина...

Съ той поры и княжичъ частенько повадился за Оку, стараясь, однако не столкнуться тамъ съ государемъ-родителемъ...

Холопы не выдали тайны своего княжича, но княгиня провѣдала откуда-то, что чародѣйка-кума и сына ея приворожила къ себѣ. Видя, такимъ образомъ, что не кому отомстить за нее злодѣйкѣ, боярыня задумала сама извести куму. Послѣ долгихъ розысковъ такого колдуна или колдуньи, которые были-бы искуснѣе въ чарахъ, нежели сама чародѣйка, удалось наконецъ княгинѣ провѣдать про одного столѣтняго старика, живщаго гдѣ-то на берегу р. Кудьмы. Этотъ-то старикъ и далъ ей лихого зелья. Переодѣлась княгиня черницей, взяла съ собой зелье и отправилась за Оку. Явившись къ кумѣ, выдала она себя за суздальскую черницу, ходившую, будто-бы, на богомолье въ Іерусалимъ, и выпросилась у нея ночевать. Вотъ тутъ-то, за ужиномъ, она и подлила своей злой разлучницѣ въ питье-ли, въ кушанье-ли зелья лихого. Только что проглотила кума отраву, какъ почувствовала, что приходитъ ея конецъ и тутъ сразу узнала она княгиню. Въ эту самую минуту, нежданно-негаданно, является самъ князь. Княгиня, увидя его, хотѣла было бѣжать, но кума, въ предсмертныхъ мученіяхъ, объявила князю, что это не черница, а жена его и что она извела ее зельемъ лихимъ. Разъярился князь, какъ звѣрь дикій, мигомъ бросился къ женѣ, схваталъ ее за горло и сталъ душить. Но въ этотъ самый моментъ на порогѣ появился княжичъ. Увидя, что отецъ душитъ мать, онъ кинулся отнимать ее. Послѣ отчаянной схватки между отцомъ и сыномъ, возлѣ трупа кумы лежали мертвыми княгиня и княжичъ; князь

ступеней трона, прочелъ тронную рѣчь, по-
вторенную въ шведскомъ и финскомъ пере-
водахъ; затѣмъ представители сословій дво-
рянскаго, рыцарскаго, духовнаго и кресть-
янскаго выразили въ рѣчахъ благодарность
Императору и Великому Князю за открытіе
сейма. Сенаторъ Моландеръ прочиталъ по-
фински и шведски содержаніе предложеній
Его Величества сейму, а ландмаршалъ про-
возгласилъ „ура“ въ честь Государя.

Въ рѣчи Его Величества къ сословіямъ
Финляндіи выражено удовольствіе по поводу
успѣховъ народнаго просвѣщенія и государ-
ственнаго хозяйства, а также удовлетвори-
тельнаго состоянія финскихъ войскъ. Далѣе
въ тронной рѣчи сказано, что доходы Фин-
ляндіи настолько превзошли смѣтное исчи-
сленіе, что оказалось возможнымъ употребить
избытокъ на производство многихъ обще-
ственныхъ работъ, отложить резервный фондъ
и подготовить пониженіе налоговъ.

Петербургъ, 30 декабря. Вопросъ объ удобнѣйшемъ способѣ осуществленія сибирской дороги будетъ разсмотрѣнъ въ государственномъ совѣтѣ въ будущемъ мѣсяцѣ.

Проектируется электрическое освѣщеніе желѣзнодорожныхъ вагоновъ.

Коммиссіей петербургскаго юридическаго общества выработанъ проектъ улучшенія мироваго суда путемъ продленія срока избранія судей на 6 лѣтъ, пониженія земельнаго ценза и предоставленія почетнымъ судьямъ права разбирать, по желанію потерпѣвшихъ, уголовныя дѣла, оканчивающіяся миромъ.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

— Въ засѣданіи городской думы 11-го
января обсуждались слѣдующіе доклады и
предложенія: 1) о торгахъ на сдачу въ аренду
городскихъ вѣсовъ и мѣръ; 2) объ устрой-
ствѣ на нижегородской ярмаркѣ мѣстной
техническо-промышленной и сельско-хозяй-
ственной выставки; 3) о разрѣшеніи кресть-
янкѣ Полоротовой построекъ на маломѣр-
номъ мѣстѣ; 4) ходатайство мѣщанина Бур-
мистрова объ отдачѣ въ его крѣпостное
владѣніе излишней земли, оказавшейся въ
его мѣстѣ; 5) отношеніе совѣта маріинской
женской гимназіи по поводу исполнившагося
двадцатипятилѣтія служенія въ настоящей
должности начальницы гимназіи г. Расно-
повой; 6) ходатайство мѣщ. Чернова о по-
ниженіи оцѣнки его дома и о сложеніи не-
доимки, состоящей на томъ домѣ, и 5) вы-
боры: а) членовъ городской управы на че-
тырехлѣтіе 1885—88 годовъ, б) членовъ со-
вѣта реальнаго училища и в) членовъ со-
вѣта кулибинскаго ремесленнаго училища.

Произведенные управой торги на сдачу въ аренду вѣсовъ и мѣръ утверждены; по ходатайствамъ Полоротовой и Бурмистрова постановлено удовлетворить ихъ просьбы, а Чернову отказать въ пониженіи оцѣнки и сложеніи недоимки.

Предложеніе г. начальника губерніи о
принятіи со стороны думы участія въ устрой-
ствѣ въ текущемъ году на нижегородской
ярмаркѣ мѣстной техническо-промышленной и
сельско-хозяйственной выставки думой при-
нято. Послѣ сообщенія одного изъ гласныхъ
о томъ, что губернское земство ассигновало
на устройство выставки 2 т. р. безвозврат-
но и 3 т. р. съ возвратомъ изъ предполо-
женнаго сбора съ посѣтителей выставки, —
дума ассигновала 2000 руб.

Послѣ доложеннаго думѣ сообщенія отъ
попечительнаго совѣта маріинской женской
гимназіи по поводу исполнившагося 25-тилѣ-
тія служенія г. Расноповой въ должности
начальницы этого заведенія, былъ прочитанъ
законъ и сенатское разъясненіе къ нему, на
основаніи которыхъ общественнымъ учрежденіямъ не разрѣшается входить въ оцѣнку служебной дѣятельности лицъ, состоящихъ на коронной службѣ. О положеніи самой гимназіи, праздновавшей въ мартѣ 1884 года двадцатипятилѣтіе своего существованія, не было представлено думѣ свѣдѣній ни со стороны попечительнаго совѣта гимназіи, ни со стороны городской управы. Между тѣмъ въ жизни этаго учебнаго заведенія, давшаго многихъ учительницъ городскихъ и сельскихъ школъ, многихъ воспитательницъ и образованныхъ матерей семействъ, въ теченіе четверти вѣка произошли весьма важныя перемѣны и цѣлыя событія. Будучи въ началѣ своего существованія женскимъ училищемъ съ 8-ю ученицами, поступившими въ

убилъ ихъ обоихъ мечемъ своимъ и велѣлъ всѣ три трупа бросать въ Оку.

Этой трагической развязкой и кончается трагедія г. Шпажинскаго, но въ легендарномъ преданіи разсказывается еще о гибели самого боярина-князя. Какъ только брошены были въ воду трупы княгини, княжича и кумы, тотчасъ надъ первыми двумя вспыхнулъ свѣтлый огонекъ, отливающій радугой, а надъ третьимъ трупомъ — кумы — засвѣтилось темно-красное кровавое пламя, на подобіе адскаго огня.

Удивленный князь, объятый ужасомъ, вскочилъ на коня и помчался со своими холопами по берегу, слѣдя, что будетъ далѣе съ трупами...

Понесла ихъ Ока въ Волгу-матушку, но поплыли они не внизъ по рѣкѣ, а вверхъ, противъ теченія. Видитъ князь, что здѣсь дѣйствуетъ нечистая сила и, оробѣвъ отъ страха, хочетъ сотворить крестное знаменіе, но рука его не подымается. Еще болѣе перепуганный, хочетъ бояринъ повернуть коня и ускакать, но конь не слушается, храпитъ, подымается на дыбы и несется слѣдомъ за трупами.

Верстахъ въ пятнадцати отъ Нижняго-Новгорода трупы остановились, остановился и конь князя. Вдругъ огни погасли, а трупы пошли ко дну.

„Женоубійца, сыноубійца“ — раздался откуда-то невѣдомый голосъ, — „и твой часъ близокъ, и твое тѣло несотвѣтное потонетъ на этомъ же мѣстѣ. И тебѣ не дадутъ покаяться въ грѣхахъ твоихъ, снимутъ съ тебя голову буйную съ безчестіемъ и поруганіемъ!...“ Послѣ словъ этихъ раздались страшные голоса, вой, визгъ, хохотъ, вопли, погребальное пѣніе; поднялась страшная буря, загремѣлъ громъ, вспѣнилась и забурлила Волга, и князь упалъ безъ чувствъ съ коня. Холопы, слѣдившіе за нимъ издали, подняли его и привезли домой безъ памяти, полуживаго.

Страшное, таинственное и внезапное исчезновеніе кумы, княжича и княгини породило самую разнообразную молву въ народѣ. Дошла эта молва и до Москвы, и до царя. Запросилъ царь воеводу, черезъ гонца своего: „Куда дѣлась княгиня его и сынъ?“ Отвѣтилъ воевода царю, тоже черезъ гонца, что „княгиня отправилась на богомолье, по святымъ обителямъ, и пропала безъ вѣсти, а сына изломалъ на охотѣ медвѣдь — звѣрь лютый.“

Царь удовлетворился, по видимому, отвѣтомъ воеводы, тѣмъ дѣло пока и кончилось.

Воевода же, со времени совершеннаго имъ убійства, сталъ совершенно другимъ. Разлюбилъ веселую шумную жизнь, замкнулся у себя во дворѣ, окружилъ себя чернецами, странниками, служилъ панихиды и молебны, устраивалъ трапезы для духовенства и нищей братіи, одѣлялъ послѣднюю милостыней, часто ѣздилъ по монастырямъ Богу молиться. И постарѣлъ, и похудѣлъ онъ отъ такой жизни.

Разъ зимою, въ воскресное утро, слезно молился князь въ Архангельскомъ соборѣ, лежа распростертый на полу, какъ вдругъ съ шумомъ и криками прискакала къ паперти церковной толпа всадниковъ и, войдя въ церковь, объявила князю, что повелѣніемъ государя-царя онъ лишается свободы. И затѣмъ, кинувшись на него, и „лая его всякими лаями неподобно,“ сорвала съ него дорогія одежды боярскія, сорвала даже рубашку, разула его, „оставила яко отъ матери рожденнаго“ и повлекла изъ церкви, осыпая ударами.

Связали всадники обнаженнаго князя по рукамъ и ногамъ, бросили его на дровни, прикрутили къ нимъ веревкой и увезли съ гикомъ и криками неизвѣстно куда.

Выѣхала вся орда за городъ, спустилась на Оку и, переѣхавъ ее по льду, помчалась берегомъ Волги, увлекая за собою дровни, припряженныя къ верховымъ лошадямъ.

Скакали они такъ, скакали и остановились.

— Чего ради стоша? спросилъ воевода, полузамерзшій отъ холода.

— Коней поить хощемъ, — отвѣчалъ начальникъ всадниковъ, не желавшій сказать воеводѣ правды.

— Не конемъ тоя воды пити, а мнѣ, — перебилъ его князь, — мѣсто ми знаемо. Конецъ мой приде. Молю тя, не мучь, не истязуй болѣ, — возмѣрь ми мѣру, юже возмѣрилъ азъ, окаянный.

Это были послѣдніе слова воеводы. Начальникъ всадниковъ внялъ мольбамъ его и отсѣкъ ему голову... Прорубили всадники ледъ въ рѣкѣ, — а мѣсто это было какъ

щемъ съ 8-ю ученицами, поступившими въ мартѣ 1859 г. въ первый классъ, оно было потомъ реформировано и вмѣстѣ переименовано въ маріинскую женскую гимназію, — единственное въ цѣлой губерніи женское учебное заведеніе, въ содержаніи котораго принимаютъ коллективное участіе Нижній Новгородъ, государственное казначейство, нижегородское уѣздное и ниж. губернское земства. Чтобы составить приблизительное понятіе о томъ, насколько женская гимназія отвѣчаетъ потребности въ женскомъ среднемъ образованіи, достаточно обратить вниманіе на числа ученицъ, обучавшихся въ гимназіи въ различные годы, — числа, представленныя городской думѣ въ докладѣ управы 19 мая 1872 года. Изъ этого доклада узнаемъ, что въ концѣ 1865—66 учебнаго года въ женской гимназіи было 75 ученицъ, въ концѣ 1869—70 года — 130, къ 1 января 1872 г. — 212, а къ 1 января 1885 года число ученицъ гимназіи уже превышало 350. Размѣры помѣщенія женской гимназіи не могли вмѣщать всѣхъ желающихъ и подготовленныхъ къ поступленію въ гимназію ученицъ. Соединенными усиліями городской думы и нижегородскихъ уѣзднаго и губернскаго земствъ зданіе женской гимназіи увеличено посредствомъ пристройки и доведено почти до двойныхъ размѣровъ. Не смотря на расширеніе собственныхъ помѣщеній своихъ, гимназія принуждена была выдѣлить свой приготовительный классъ, соотвѣтствующій по программѣ городскимъ начальнымъ женскимъ училищамъ, въ особое помѣщеніе, арендованное у частнаго лица. Съ открытіемъ двухъ параллельныхъ классовъ, перваго и третьяго, еще не вполнѣ устранилась возможность отказа въ пріемѣ ученицъ въ гимназію, въ которую стремятся дѣти не только городскихъ жителей, но и изъ отдаленнѣйшихъ частей губерніи. — Существованіе препятствій входить въ оцѣнку двадцатипятилѣтней служебной дѣятельности должностнаго лица не могло составлять препятствія къ сообщенію думѣ свѣдѣній о такомъ учрежденіи, въ существованіи и содержаніи котораго городъ крайне заинтересованъ и, притомъ, принимаетъ непосредственное участіе. Учрежденіе нѣсколькихъ стипендій въ память двадцатипятилѣтія женской гимназіи или нѣсколькихъ премій за лучшія сочиненія на опредѣленныя педагогическимъ и попечительнымъ совѣтами темы могли-бы составить для учащагося персонала гимназіи отрадное воспоминаніе, способное поднять и укрѣпить энергію, весьма нужную при прохожденіи восьмилѣтняго учебнаго курса. Подходящими темами для сочиненій ученицамъ послѣднихъ трехъ классовъ могли-бы быть даны, напримѣръ, „Празднество по случаю двадцатипятилѣтія нижегородской маріинской женской гимназіи“, или „Очеркъ двадцатипятилѣтняго существованія н. м. ж. гимназіи“ и т. п. Для изготовленія сочиненій на премію могло-бы быть предоставлено ученицамъ право вступать между собою въ товарищество отъ двухъ до трехъ ученицъ на одно сочиненіе, въ видахъ раздѣленія труда и надлежащей полноты самаго сочиненія. Расходъ на премія отъ 100 до 200 рублей въ годъ не составитъ для городской кассы существенной потери; для самой же гимназіи учрежденіе премій за лучшія сочиненія составитъ цѣлую эпоху.

— Въ концѣ засѣданія думы 11 января производились выборы въ различныя должности по городскому общественному управленію. По предложенію управы, дума постановила увеличить присутствіе управы еще однимъ новымъ членомъ. Т. о. думѣ предстояло избрать въ управу троихъ членовъ; всѣхъ баллотировавшихся было 10. Избранными оказались: А. С. Гацискій, получившій избирательныхъ шаровъ 41, неизбирательныхъ 3, И. С. Бубновъ (33 избирательныхъ и 1 неизбират.), Н. Ѳ. Арсентьевъ (26 избир. и 18 неизбир.) и Н. А. Бѣловъ (23 избир. и 21 неизб.).

Баллотировавшихся въ попечительный совѣтъ реальнаго училища было 9; избраны слѣдующіе четверо: А. В. Бауливъ (32 избир. и 8 неизбир.), В. В. Сапожниковъ (34 избир. и 6 неизбир.), Н. Е. Башкировъ (29 избир. и 11 неизбир.) и А. А. Савельевъ (26 избир. и 14 неизбир.).

Въ попечительный совѣтъ кулибинскаго ремесленнаго училища баллотировались четверо; избраны У. С. Курбатовъ и Я. Е. Баш-

разъ то самое, гдѣ лежали на днѣ трупы кумы, княгини и княжича, о чемъ всадники вовсе и не знали, — и опустили подъ ледъ обезглавленное тѣло князя.... Только что опустили, какъ подо льдомъ вспыхнули разомъ четыре огня: два свѣтлыхъ и два кроваво-красныхъ. Закружились огни, какъ-бы борясь между собою, и въ вихрѣ этомъ стали разгораться, увеличиваться и сдѣлались такъ велики и ярки, что освѣтили заревомъ всю окрестность....

Ужаснулись всадники и, схвативъ голову князя, поскакали съ нею во весь духъ отъ страшнаго мѣста. Прискакали они въ Москву и представили княжескую голову царю, а царь приказалъ насадить ее на копье и возить по всей Москвѣ, а бирючамъ выкликать, идя впереди: „Князья, бояре, окольничіе, дьяки, люди ратные, дѣти боярскія, стрѣльцы, черкесы и всѣ люди служилые, гости торговые, сотни гостинныя, сотни суконныя, сотни черныя и всѣ люди тяглые, смотрите, какъ государь-царь и великій князь правитъ судъ свой надъ своими измѣнниками, преступающими заповѣди Господни....“ А затѣмъ голову сожгли на кострѣ, а прахъ ея развѣяли по вѣтру.

Трагедія г. Шпажинскаго только и представляетъ нѣкоторый, чисто внѣшній, интересъ своимъ сюжетомъ; въ литературномъ-же отношеніи піеса эта вовсе не удовлетворяетъ требованіямъ даже самаго снисходительнаго критика. Построена она въ сценическомъ отношеніи довольно ловко, но сметана все-же на живую нитку и производитъ впечатлѣніе какой-то канвы, на которой обозначенъ лишь неясный абрисъ бытоваго рисунка древне-русской жизни. Абрисъ этотъ крайне общъ, шабловенъ, въ немъ нѣтъ не одного сколько нибудь рѣзко и самобытно очерченнаго лица, своеобразныхъ красокъ мѣстнаго колорита и данной эпохи. Въ этомъ заурядномъ остовѣ трагедіи замѣтно бросается въ глаза полное отсутствіе развитія характеровъ, типическихъ фигуръ, психологическаго анализа, — всего, что составляетъ необходимую принадлежность сколько нибудь выдающагося драматическаго произведенія.

Весь успѣхъ піесы этой и у насъ, и даже на столичныхъ сценахъ объясняется исключительно лишь болѣе или менѣе эффектной декоративной обстановкой, живостью дѣйствія, нѣкоторою силою отдѣльныхъ сценъ, хотя иногда и фальшивыхъ съ точки зрѣнія реальной простоты и правды, но подкупающихъ своею трескучею драматичностью массу мало развитой и нетребовательной публики, столь падкой всегда ко всякимъ внѣшнимъ эффектамъ и ходульнымъ положеніямъ. Интеллигентный зритель, съ болѣе тонкимъ пониманіемъ и художественнымъ чутьемъ, выноситъ отъ піесы г. Шпажинскаго одну неудовлетворенность и скуку, потому что безцвѣтная до-нельзя трагедія эта, какъ въ отношеніи выведенныхъ въ ней лицъ, такъ и драматическихъ положеній и даже языка, нисколько не соотвѣтствующаго времени дѣйствія и совершенно не своеобразнаго, — есть банальное, рутинное повтореніе того-же, что мы видѣли и видимъ въ сотнѣ піесъ, построенныхъ по шаблонному типу историческихъ и бытовыхъ драмъ изъ древне-руской жизни, съ болѣе или менѣе любопытной фабулой, до рѣзкости грубою и фальшивою обрисовкой лицъ и полнымъ отсутствіемъ серьезныхъ литературныхъ достоинствъ.

Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что трагедія г. Шпажинскаго не даромъ пришлась по вкусу „массѣ“, имѣющей всегда количественный перевѣсъ: она долго еще будетъ держаться въ репертуарѣ, особенно на провинціальныхъ театрахъ, и пользоваться „условнымъ“ успѣхомъ у публики съ неразвитымъ вкусомъ, любящей интересныя сценическія зрѣлища вообще, а изъ руской жизни въ особенности.

Разыграна была у насъ „Чародѣйка“ довольно удачно, обставлена настолько хорошо, насколько позволяютъ средства провинціальной сцены въ городѣ, не обнаруживающемъ особаго рвенія къ театру, гдѣ не только въ обыкновенные дни и спектакли, но и въ праздники и бенефисы сборы бываютъ очень часто весьма плачевные.

Изъ участвовавшихъ наиболѣе выдавалась г-жа Піунова, исполнявшая роль молодой вдовы Настасьи, по прозвищу „Кумы“. Нѣкоторыя сцены ея съ княжичемъ Юріемъ (г. Калмыковъ) отличались глубиною чувства и прекрасною выразительною мимикой. Роль княжича тоже болѣе или менѣе удалась г. Калмыкову, но самъ князь Никита Даниличъ Курлятевъ — г. Бѣльскій и княгиня — Евпраксія Романовна — г-жа Сѣверская бы-

кировъ,—оба они получили по одинаковому числу избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ (34 избир. и 5 неизбир.)

Въ засѣданіи нижегородскаго отдѣленія русскаго императорскаго техническаго общества, 12 января, г. Раткинымъ прочитана обширная записка о необходимости принятія отдѣленіемъ участія въ техническомъ образованіи народа. Значительная часть прочитанной записки посвящена группировкѣ доказательствъ въ пользу техническаго и ремесленнаго образованія. Для достиженія цѣлей ремесленнаго и техническаго образованія авторъ записки указываетъ на повторительные вечерніе или только воскресные курсы въ существующихъ школахъ, на открытіе при заводахъ и фабрикахъ начальныхъ школъ для дѣтей рабочихъ и на открытіе курсовъ для самихъ рабочихъ. При этомъ сдѣлано сравненіе ремесленныхъ училищъ съ школами для рабочихъ при фабрикахъ и заводахъ, причемъ послѣднимъ школамъ отдано предпочтеніе передъ первыми. Г. Раткинъ предполагаетъ, что сами рабочіе дадутъ часть средствъ на устройство при заводахъ и фабрикахъ школъ для дѣтей и курсовъ для взрослыхъ, въ доказательство чего привелъ извѣстный ему примѣръ устроенной рабочими одного завода подписки на содержаніе курсовъ. Относительно доставленія остальной части необходимыхъ на школы и курсы средствъ возлагается надежда на содержателей фабрикъ и заводовъ, а также на владѣльцевъ пароходовъ и судовъ. Нельзя сказать, чтобы всѣ предложенія г. Раткина близко совпадали съ задачами и программой русскаго императорскаго техническаго общества. Повторительные курсы для окончившихъ ученье въ начальныхъ городскихъ и сельскихъ училищахъ легко могутъ быть открываемы городскими думами и земствами, на средства которыхъ содержатся самыя школы. Организація при этихъ школахъ повторительныхъ курсовъ, вечернихъ или только воскресныхъ, не составитъ большихъ затрудненій; нужно только, чтобы земства и думы ассигновали необходимыя на вознагражденіе учителей и учительницъ средства и явились-бы желающіе учиться, въ чемъ сомнѣваться, конечно, теперь нельзя. Открытіе при заводахъ и фабрикахъ начальныхъ школъ для дѣтей рабочихъ возможно и легко осуществимо въ томъ случаѣ, когда управленія заводовъ и фабрикъ согласятся отдѣлить помѣщенія для школьныхъ занятій и ассигнуютъ суммы на вознагражденіе учителей, въ добавленіе къ тѣмъ средствамъ, какія могутъ быть даны на это самими рабочими. Т. о. выполненіе этихъ двухъ задачъ—открытіе при фабрикахъ и заводахъ начальныхъ школъ для дѣтей рабочихъ и учрежденіе повторительныхъ курсовъ при существующихъ городскихъ и сельскихъ училищахъ—возможно безъ непосредственнаго участія техническаго общества. Для осуществленія третьей задачи, т. е. для открытія курсовъ занятій съ самими рабочими, уже окончившими курсъ въ начальныхъ народныхъ или въ уѣздныхъ училищахъ, требуется не только ассигнованіе суммъ, но еще и выработка программы занятій, а также указаніе лицъ, состоятельныхъ въ веденіи занятій по программѣ, въ составъ которой могутъ войти нѣкоторые сокращенные отдѣлы физики, геометрія, черченіе, рисованіе и практическое ознакомленіе съ простѣйшими машинами. Въ разрѣшеніи этой задачи, т. е. въ дѣлѣ разработки программы занятій съ взрослыми рабочими, отдѣленіе р. и. техническаго общества могло-бы оказать весьма существенную пользу. Надо надѣяться, что г. Раткинъ не замедлитъ внести на разсмотрѣніе общества примѣрную программу.

Отдавая предпочтеніе существующимъ при заводахъ, фабрикахъ и мастерскихъ школахъ передъ ремесленными училищами, г. Раткинъ впадаетъ въ нѣкоторое преувеличеніе. На основаніи одного примѣра кулибинскаго ремесленнаго училища, имѣющаго ничтожное число учениковъ и выпустившаго въ 1884 году только троихъ окончившихъ курсъ, трудно, не рискуя ошибиться, дѣлать заключеніе о преимуществахъ фабричныхъ и заводскихъ училищъ передъ ремесленными. Кулибинское ремесленное училище, обучающее столярному, токарному и кузнечно-слесарному ремесламъ, можно сравнивать только съ ремесленными же училищами, а не съ техническими. Разница между тѣми и другими настолько велика, что если ученики ремесленныхъ училищъ часто не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о машинахъ, то ученики техническихъ училищъ обязательно изучаютъ строеніе машинъ и навыкаютъ не только обращаться съ нѣкоторыми дѣйствующими машинами, но и разбирать, чинить и вновь собирать исправленныя машины. Открытіе въ Нижнемъ школы машинистовъ съ слесарнымъ отдѣленіемъ вполнѣ отвѣчало-бы потребностямъ города и его населенныхъ окрестностей; но для этого нужны средства, которыя могутъ явиться у отдѣленія р. и. техническаго общества только въ случаѣ значительныхъ пожертвованій въ его распоряженіе. Открытіе въ городѣ мастерскихъ для обученія различнымъ ремесламъ только однихъ приходящихъ учениковъ составляетъ еще болѣе насущную потребность городскихъ жителей,—потребность, все громче и громче изъявляемую и ждущую удовлетворенія отъ городскаго общественнаго управленія.

ли очень слабы. Первому роль князя совершенно не соотвѣтствовала по физическимъ даннымъ, вторая-же, вообще, принадлежитъ къ числу *артистокъ*, составляющихъ тяжелое бремя для всякой труппы.

Во вторникъ 8 января, въ бенефисъ г-жи С. Б. Піуновой, поставлена была „Грѣшница“, драма въ 4-хъ дѣйствіяхъ съ прологомъ А. И. Пальма. О самой піесѣ, къ сожалѣнію, нельзя сказать ничего лестнаго для автора: это какой-то наборъ фразъ, неимѣющихъ никакого отношенія къ піесѣ, сущій сумбуръ, безъ всякой связи и содержанія. Смотришь пять актовъ, считая прологъ, и не можешь сколько нибудь уяснить себѣ сюжетъ, остающійся до конца темнымъ и непонятнымъ. Ни публика, ни артисты не могли доискаться смысла въ піесѣ: первая—всѣ пять актовъ ожидала какого нибудь просвѣтлѣнія и разъясненія, вторые—разыгрывали драму точно съ завязанными глазами, ощупью бродя по сценѣ и не зная, куда ведетъ ихъ „Грѣшница“ г. Пальма. Отпустимъ-же этой „Грѣшницѣ“ ея вольныя и невольныя прегрѣшенія (говорятъ, что авторъ вынужденъ былъ такъ много передѣлывать свою драму, уступая требованіямъ драматической цензуры, что она, наконецъ, и для него самого стала совершенно не понятна) и, какъ піесу, предадимъ ее полному забвенію, указавъ лишь на то, что главная роль — Сары Васильевны Алчеевой—была исполнена бенефиціанткой весьма талантливо. Если, по винѣ автора, не было передъ нами живаго лица, совершенно яснаго и законченнаго, то былъ, благодаря художественному чутью артистки, рядъ прекрасныхъ психопатологическихъ этюдовъ темной личности, обличающихъ въ г-жѣ Піуновой большую наблюдательность и серьезное отношеніе къ ролямъ, за которыя она берется. Жаль только было видѣть, что артистка тратитъ безплодно свои силы на трудное воспроизведеніе истерикъ и нервныхъ припадковъ, безъ всякаго толку и для нея самой и для зрителя, недоумѣвающаго, почему все сіе происходитъ...

Бенефиціантку встрѣтили дружными аплодисментами, много разъ вызывали и поднесли ей два букета и корзину съ цвѣтами, между которыми на кускѣ картона нашилено было іероообразно.. что-бы вы думали?.. нѣсколько пяти и десяти-рублевыхъ кредитныхъ билетовъ съ одною лишь двадцати-пяти рублевою бумажкою посерединѣ!... Эта неостроумная выдумка, обличающая въ авторѣ ея отсутствіе всякаго такта, произвела на всѣхъ присутствующихъ весьма непріятное впечатлѣніе. Денежный подарокъ, да еще незначительный, — *напоказъ* выставленный—непростительная неловкость со стороны подносителей. Впрочемъ, одинъ изъ букетовъ былъ поданъ болѣе удачно: въ цвѣтахъ его *скрыты* были двѣ или три радужныхъ депозитки, долженствующихъ хотя отчасти вознаградить труженицу артистку, недостаточно вознаграждаемую плохими поспектакльными сборами, имѣющими прямое отношеніе къ размѣру ея заработка, такъ какъ артисты труппы нашей играютъ *на марки* и не получаютъ опредѣленнаго жалованья.

Какъ плохи сборы въ нашемъ театрѣ вообще, можетъ доказать и бенефисъ помощника режиссера г. Орловскаго, бывшій 11 января, съ участіемъ любительницы драматическаго искусства А. В. Дмитріевой въ новой трехъ-актной комедіи гг. Тарновскаго и Матернъ — „Троглодитъ“. Театръ былъ почти пустъ. Нашу равнодушную ко всему публику не привлекла даже и даровитая любительница, съ талантливымъ исполненіемъ которой она имѣла уже случай познакомиться по нѣсколькимъ спектаклямъ Нижегородскаго Драматическаго Кружка, въ которомъ г-жа Дмитріева состоитъ членомъ. Такой недостатокъ въ зрителяхъ вызывалъ тѣмъ большую досаду, что „Троглодитъ“, не смотря на свое странное заглавіе, оказался довольно сценичною и забавною бездѣлкой, разыгранной съ большимъ оживленіемъ и ансамблемъ. А. В. Дмитріева такъ мило и такъ толково провела свою роль, что мѣстами заставляла забывать, что она не присяжная актриса, а любительница. Сказанный ею монологъ, обращенный къ женщинамъ, былъ *брошенъ* въ публику, какъ вызовъ противъ мужчинъ, съ такимъ искреннимъ негодованіемъ и апломбомъ, что, не смотря на замѣтную въ театрѣ пустоту, произвелъ въ немъ большое оживленіе, заставилъ даже равнодушныхъ нижегородцевъ аплодировать исполнительницѣ и вызывать ее нѣсколько разъ.

Инкогнито.

ПРИДВОРНАЯ ХРОНИКА.

Высочайшій Рескриптъ,

данный на имя

Московскаго Генералъ-Губернатора.

Князь Владиміръ Андреевичъ. Представленное вами поздравленіе древне-престольной столицы по случаю наступившаго Новаго года искренно порадовало Меня и Государыню Императрицу. Намъ особенно отрадно видѣть, что выраженныя жителями Москвы благопожеланія и теплыя ихъ молитвы ко Всевышнему проникнуты глубокимъ чувствомъ вѣрноподданнической любви и неизмѣнной преданности Намъ и дорогому Нашему отечеству. Будучи вполнѣ убѣжденъ, что таковыя чувства останутся всегда присущими въ сердцахъ москвичей, Я выражаю имъ, а равно и вамъ, Мою душевную признательность.

Пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*АЛЕКСАНДРЪ*“.

С.-Петербургъ,
2 января 1885 г.

Поздравленіе Его Императорскому Величеству было принесено московскимъ генералъ-губернаторомъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Императорское Величество,
Всемилостивѣйшій Государь.

Древнепрестольная столица дерзаетъ повергнуть предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, Государынею Императрицею и Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ всеподданнѣйшее поздравленіе съ наступившимъ Новымъ годомъ. Исполненная завѣтнаго сознанія, что мудрость Помазанника Божія устрояетъ судьбы Отечества и сердце Царево печется о благѣ народномъ, Москва начинаетъ новолѣтіе пламенными молитвами ко Всевышнему, да увѣнчаетъ Онъ полнымъ успѣхомъ Ваши Царственныя всеобъемлющія заботы и предначертанія, направленныя къ величію и могуществу Вашей Державы, и сохранитъ Ваши Императорскія Величества и весь Царствующій Домъ въ вожделѣнномъ здравіи и благоденствіи на многіе годы.

Пріемлю смѣлость и отъ себя лично повергнуть предъ Вашими Императорскими Величествами мое усерднѣйшее поздравленіе съ Новымъ годомъ, присоединяя наилучшія вѣрноподданническія благожеланія Вашимъ Величествамъ и всему Августѣйшему Вашему Семейству.

Съ Чувствомъ глубочайшаго благоговѣнія и безпредѣльной преданности имѣю счастіе быть

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданнѣйшій

Князь Владиміръ *Долгоруковъ*.

31-го декабря 1884 г.

На принесенное же московскимъ Генералъ-Губернаторомъ 1 сего января Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу, телеграмою, поздравленіе съ Новымъ годомъ, генералъ-адъютантъ князь В. А. Долгоруковъ удостоился получить отъ Его Высочества того-же числа слѣдующую телеграму:

„Отъ души благодарю жителей Москвы и васъ, князь Владиміръ Андреевичъ, за поздравленіе и добрыя пожеланія“.

„*НИКОЛАЙ*“.

Въ пятницу, 4 сего января, въ началѣ третьяго часа по полудни, Ихъ Императорскія Величества съ Ихъ Императорскими Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ и Великимъ княземъ Георгіемъ Александровичемъ посѣтили центральное училище техническаго рисованія барона Штиглица.

Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества прежде всего осмотрѣли въ музеѣ нѣсколько витринъ, въ которыхъ выставлены рисунки и чертежи учениковъ и ученицъ училища; затѣмъ прошли въ классы училища, въ трехъ этажахъ котораго выставлены разнообразныя работы, исполненныя учениками и ученицами центральнаго училища въ теченіи минувшаго 1884 года, а также работы учениковъ и ученицъ состоящей при училищѣ начальной рисовальной школы.

Послѣ осмотра ученическихъ работъ, Ихъ Величества и Ихъ Высочества посѣтили столовую училища. Отсюда Ихъ Величества поднялись снова въ музей центральнаго училища. Пройдя всѣ отдѣлы переполненнаго вещами музея, Ихъ Величества и Ихъ Высочества обратили особое вниманіе на единственныя въ своемъ родѣ коллекціи японскихъ и китайскихъ вещей и выразили при этомъ Свое удовольствіе по поводу необыкновенно быстраго развитія музея училища. Обозрѣніемъ библіотеки училища и залы древнихъ рисунковъ и гравюръ художественно-промышленныхъ предметовъ Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества закончили двухчасовой осмотръ выставки ученическихъ работъ и музея центральнаго училища. Передъ отъѣздомъ Ихъ Величества и Ихъ Высочества приняли нѣсколько художественно-ремесленныхъ предметовъ, поднесенныхъ председателемъ совѣта училища, государственнымъ секретаремъ А. А. Половцовымъ, и при этомъ выразили сопровождавшимъ Ихъ: почетной попечительницѣ Н. М. Половцовой, председателю совѣта училища А. А. Половцову и директору, академику Месмахеру, Свое особое одобреніе и удовольствіе, по поводу столь успѣшнаго развитія училища, и высказали пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія училища въ интересахъ распространенія въ Россіи прикладныхъ художествъ.

ПО РОССІИ.

Пермь. Изъ доклада управы видно, что пермское уѣздное земство содержитъ 4 врачей, 3 акушерокъ-фельдшерицъ, 30 фельдшеровъ, 3 лечебницы, на 12 кроватей каждая, и 2 пріемныхъ покоя, на 6 кроватей каждый. Въ лечебницахъ число больныхъ въ годъ достигало 508 ч., за помощью къ врачамъ обращалось 18300 человѣкъ и къ фельдшерамъ 30040, на основаніи чего управа приходитъ къ заключенію, что количество обращающихся собственно къ врачамъ годъ отъ году увеличивается, при чемъ равномѣрно уменьшается число обращеній къ фельдшерамъ. Преобладающими болѣзнями были болѣзни органовъ пищеваренія.

Заразныя болѣзни дали 3% всѣхъ заболѣваній, изъ коихъ отмѣченъ брюшной тифъ и оспа.

Слишкомъ ничтожно для населенія въ количественномъ отношеніи значеніе акушерской помощи — всего въ 25 случаяхъ. Оспопрививаніе производится детритомъ съ весьма хорошими результатами въ отношеніи самаго привитія: привилось 95%. Рекомендуя врачамъ урегулировать завѣдываніе своими участками въ томъ смыслѣ, чтобы объѣзды дѣлались болѣе или менѣе въ опредѣленное время, чтобы населеніе знало о пріѣздѣ врача,—такъ какъ случалось, что врачъ проѣзжалъ по селенію ночью, незамѣтно для жителей,—управа остановила особое вниманіе на дѣятельности фельдшеровъ, въ большинствѣ случаевъ являющихся единственными охранителями народнаго здравія, къ которымъ притомъ населеніе прибѣгаетъ очень охотно, къ чему располагаетъ вся внѣшняя фельдшерская обстановка и простота отношеній ихъ къ народу.

Поэтому управа находитъ полезнымъ, чтобы врачи въ отношеніи фельдшеровъ явились возможно болѣе наставниками ихъ въ наукѣ леченія.

Въ дѣлѣ народнаго образованія, какъ видно изъ доклада управы, земство, по видимому, принимаетъ болѣе горячее участіе, чѣмъ въ дѣлѣ земской медицины. Такъ, земство принимаетъ участіе въ содержаніи 65 народныхъ школъ, расходуя на нихъ въ годъ болѣе 50 тыс. руб. при квартирномъ содержаніи сельскихъ школъ отъ мѣстныхъ обществъ.

Изъ общей суммы расходовъ на одного ученика упадаетъ до 11 р. 20 к., а на

окончившее курсъ лицо приходится слишкомъ 84 р. Учителей и учительницъ съ законоучителями и помощниками состоитъ на службѣ 150. Не считая законоучителей, 39% учительскаго персонала составляютъ женщины, дающія главные контингенты кандидатовъ на учительскія мѣста. Большинство служитъ не болѣе 5 лѣтъ; служащихъ 10 и болѣе годовъ всего 14 человѣкъ, изъ ряду коихъ одинъ учительствуетъ съ 1849 года, т. е. 35 лѣтъ. По степени образованія большинство учащихъ принадлежитъ къ окончившимъ курсъ въ уѣздныхъ и начальныхъ училищахъ и къ неокончившимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, удостоенныхъ права на занятіе должности лишь сельскаго учителя. По получаемому содержанію учительскій составъ имѣетъ очень много развѣтвленій: отъ 240 до 540 руб. высшаго оклада, собственно учитель и учительница меньше 300 р. не получаютъ, да и то лишь двое съ такимъ окладомъ, а трудъ прочихъ оплачивается выше; 240—276 руб. вознаграждаются только учительскіе помощники.

Петербургъ. Вольно-экономическимъ обществомъ въ послѣднее время возбужденъ вопросъ объ устройствѣ имъ нѣсколькихъ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ. Для чего предполагается образовать самостоятельный фондъ.

— Проектируется облегчить положеніе о торговлѣ пивомъ, предоставивъ заводчикамъ годовую отсрочку по платежу акциза и уменьшивъ патентный сборъ съ оптовыхъ складовъ.

Проектъ уменьшенія подушной подати.

Въ министерствѣ финансовъ разработывается въ настоящее время проектъ дальнѣйшаго уменьшенія подушной подати, предпринятаго министерствомъ въ предшествовавшіе два года. На этотъ разъ по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, предполагается окончательно освободить отъ подушной подати крестьянъ, получившихъ наименьшій надѣлъ, то есть надѣленныхъ отъ 1 до 3 десятинъ на душу. По имѣющимся точнымъ статистическимъ даннымъ оказывается, что наибольшее число ревизскихъ душъ, получившихъ въ надѣлъ до 3 десятинъ, находится въ слѣдующихъ губерніяхъ: владимірской—10000, вологодской—12000, вятской—16517, кіевской—17818, пермской—26810, подольской—21113, рязанской—19147, тверской—23145, московской—23637, курской—41917, черниговской—46996 и въ полтавской—86420. Въ означенныхъ губерніяхъ предполагается освободить окончательно отъ подушной подати крестьянъ, получившихъ наименьшій земельный надѣлъ. Въ возмѣщеніе убытковъ государственнаго казначейства отъ отмѣны упомянутой подати проектируется увеличить налоги на нѣкоторые предметы роскоши. Къ числу этихъ послѣднихъ, по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, предполагается отнести чай и иностранныя вина. По составленнымъ предварительнымъ соображеніямъ на этотъ счетъ, имѣются въ виду каждый фунтъ привозимаго чаю обложить пошлиной въ 50 к. и каждую бутылку иностраннаго вина, привозимаго къ нашимъ портамъ или сухимъ путемъ — тоже въ 50 к. Сообразно съ потребленіемъ у насъ названныхъ двухъ предметовъ, новая пошлина съ нихъ покроетъ съ избыткомъ нынѣ получаемый государственнымъ казначействомъ доходъ отъ подушной подати съ малоземельныхъ крестьянъ. (В. В.)

СЕМЕЙНЫЕ РАЗДѢЛЫ У КРЕСТЬЯНЪ

семеновскаго и балахнинскаго уѣздовъ.

Семейные раздѣлы имѣютъ важное значеніе въ жизни крестьянъ. А потому и вопросъ этотъ нерѣдко останавливалъ на себѣ вниманіе всѣхъ интересующихся экономическимъ бытомъ русскаго народа. Однако люди, знакомые съ сельскимъ бытомъ, съ организацією сельской поземельной общины и съ тѣми условіями крестьянской жизни, которыя вліяютъ на экономическій строй русскаго народа, далеко не сходятся въ своихъ взглядахъ на этотъ важный вопросъ. Это весьма понятно, если принять въ соображеніе, что при рѣшеніи его въ томъ или иномъ смыслѣ интересы экономическіе сталкиваются съ интересами нравственными, интересы цѣлаго общества съ интересами отдѣльныхъ лицъ. Обыкновенно предполагается, что хозяйство большесемейныхъ крестьянъ идетъ гораздо лучше. Всѣ тѣ, которые считаютъ, въ интересахъ экономическаго благосостоянія русскаго народа, желательнымъ, по возможности, ограниченія права семейныхъ раздѣловъ, указываютъ въ подкрѣпленіе своего мнѣнія, что дробленіе семействъ обезсиливаетъ земледѣльческую производительность труда крестьянской семьи. И дѣйствительно, раздѣляясь, семья сразу теряетъ возможность прилагать свой трудъ къ землѣ съ надлежащимъ успѣхомъ:—нужда является и въ скотѣ, и въ удобреніи и въ рабочихъ рукахъ, тогда какъ до раздѣла былъ излишекъ въ работникахъ, дающій возможность добывать средства на сторонѣ кустарными промыслами или отхожими заработками. Это мнѣніе встрѣчаетъ возраженіе, основанное главнымъ образомъ на нравственныхъ соображеніяхъ о личномъ благосостояніи отдѣльныхъ членовъ семьи. Указываютъ, что раздѣлъ является иногда необходимымъ вслѣдствіе тяжелаго положенія отдѣльныхъ членовъ семейства, какъ напр. эксплоатація труда болѣе слабыхъ членовъ, забитость ихъ, безъусловное порабощеніе волѣ большака, нерѣдко въ ущербъ нравственнымъ основамъ семьи; приводятъ также примѣры снохачества, униженное положеніе снохъ, нелюбимыхъ въ семьѣ, ссоры между членами, доходящія иногда до преступленій и проч. Съ другой стороны, исходя изъ извѣстнаго экономическаго принципа, что каждый, работающій на себя, пользующійся своимъ трудомъ независимо отъ другихъ, работаетъ лучше, успѣшнѣе, съ большей энергіей, находятъ, что раздѣлъ въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ между членами нѣтъ единодушія, полезенъ и ради большей экономической производительности ихъ.

Не имѣя въ виду поддерживать то или другое мнѣніе, мы постараемся лишь доставить матеріалъ для болѣе правильнаго рѣшенія этаго вопроса. Такимъ матеріаломъ могутъ служить рѣшенія волостныхъ судовъ, какъ выразители мнѣній самого народа. Рѣшенія взяты лишь по семеновскому и балахнинскому уѣздамъ за 1871—1875 годы, а по нѣкоторымъ волостямъ и за прежніе годы, начиная съ 1861. Благодаря содѣйствію нижегородскаго статистическаго комитета, мы имѣли возможность просмотрѣть ихъ и извлечь нужныя свѣдѣнія систематически, ничего не пропуская. Помянутые уѣзды выбраны потому, что въ нихъ русское населеніе чище и примѣси инородцевъ въ настоящее время не замѣчено, такъ какъ территорія ихъ занята русской народностію почти за два вѣка до занятія ею другихъ уѣздовъ нижегородской губерніи. Можетъ быть нѣкоторые отнесутся съ недовѣріемъ къ такому матеріалу. Среди интеллигенціи есть не мало людей, относящихся скептически къ значенію волостныхъ судовъ, какъ выразителей народныхъ воззрѣній. Скептицизмъ этотъ возникъ вслѣдствіе того, что въ дѣятельности ихъ замѣчено нѣсколько темныхъ сторонъ, какъ напр. подчиненіе вліянію писарей, пьянство судей и т. п. Мы возразимъ на такое замѣчаніе, въ 1-хъ, тѣмъ, что подобныя явленія, какъ-бы ни были часты, все-же составляютъ исключеніе, а во 2-хъ, что для насъ въ данномъ случаѣ важно главнымъ образомъ указаніе тѣхъ мотивовъ, въ силу которыхъ возникали раздѣлы. Хотя эти мотивы видны и не во всѣхъ рѣшеніяхъ, но однако-же въ большинствѣ и тѣмъ болѣе имѣютъ значеніе, что касаются спорныхъ случаевъ. Для экономическаго благосостоянія большой бѣды не будетъ, если раздѣлится состоятельная семья, раздѣлится добровольно безъ споровъ. Въ большей части случаевъ члены ея взвѣшиваютъ всѣ шансы о необходимости и возможности этаго шага. Но если дѣлежъ идетъ вопреки желанія нѣкоторыхъ членовъ, значитъ существуютъ причины, побуждающія къ такому, до извѣстной степени, рискованному шагу. Для нашей-же цѣли именно и важно знать—въ чемъ заключаются эти условія, влекущія семьи къ раздѣламъ?

Въ литературѣ обычнаго права различаютъ отдѣлы отъ выдѣловъ. Подъ отдѣломъ разумѣютъ—отходъ или совершенное отдѣленіе сына отъ семейства отца, независимо отъ того—получитъ-ли онъ имущество или нѣтъ, а подъ выдѣломъ—выдачу части семейнаго имущества. Мы въ настоящемъ случаѣ не будемъ дѣлать этаго различія, такъ какъ главная цѣль наша заключается въ изслѣдованіи причинъ раздѣловъ.

Прежде всего надо замѣтить, что во многихъ волостяхъ этихъ 2-хъ уѣздовъ вовсе нѣтъ рѣшеній по интересующему насъ предмету, а въ тѣхъ, гдѣ они встрѣчаются, число рѣшеній не одинаково. Въ 10 волостяхъ семеновскаго уѣзда ихъ оказалось 25, а въ 9-ти балахнинскаго—50, т. е.

13

въ семеновскомъ нѣсколько болѣе 2 рѣшеній на волость въ теченія 5 лѣтъ, а въ балахнинскомъ болѣе 5 *). Изъ такого незначительнаго % раздѣловъ судомъ можно заключить, что большинство ихъ происходитъ добровольно. Инипіатива исковъ принадлежитъ больше дѣтямъ, ихъ мужьямъ и женамъ, чѣмъ родителямъ; изъ 75 исковъ они начали 34 дѣла, родители возбудили споръ 22 раза и 19 разъ судъ былъ по просьбамъ родственниковъ въ боковыхъ степеняхъ родства. Изъ числа дѣлъ, возникшихъ по инипіативѣ дѣтей—16 начаты вдовами умершихъ сыновей и солдатками. Выходъ изъ семьи этихъ лицъ, конечно, весьма понятенъ, ибо какъ вдова, по смерти мужа, такъ и солдатка, послѣ поступленія мужа въ солдаты, въ значительной степени теряютъ связь съ семьей, и самое положеніе ихъ тамъ становится болѣе тяжелымъ. Изъ числа исковыхъ претензій этаго рода отказъ въ искѣ послѣдовалъ только въ одномъ случаѣ, а именно: въ 1871 году хвостиковскій волост. судъ (рѣш. № 57) отказалъ женѣ крестьянина, сосланнаго въ Сибирь, о выдѣлѣ части дома потому, что истица получила болѣе чѣмъ стоитъ самый домъ. Кромѣ того, по тремъ дѣламъ стороны на судѣ помирились.

Споры въ волостныхъ судахъ по поводу семейныхъ раздѣловъ у другихъ членовъ семьи, какъ и самые раздѣлы, происходили по слѣдующимъ поводамъ: 1) дурная жизнь родителей или старшихъ родственниковъ и притѣсненія ими младшихъ (7 рѣшеній); 2) растрата родителями или старшими родственниками семейнаго имущества (3 рѣш.); 3) дурная жизнь дѣтей (7 рѣш.); 4) семейныя несогласія между различными членами семьи (7 рѣш.), и 5) одинъ раздѣлъ разрѣшенъ волостнымъ судомъ по просьбѣ пріемыша вслѣдствіе того, что онъ долженъ поступить въ военную службу. Въ остальныхъ 34 рѣшеніяхъ мотивы раздѣловъ не опредѣлены съ достаточною ясностью и частію самые раздѣлы по тѣмъ или другимъ соображеніямъ отклонены.

Обратимся къ разсмотрѣнію рѣшеній 1-й категоріи. Изъ числа дѣлъ о раздѣлѣ вслѣдствіе нехорошей жизни или притѣсненій родителей и дѣдовъ по инипіативѣ младшихъ родственниковъ возникло 4 дѣла, два были по жалобѣ въ одномъ случаѣ дѣда, а въ другомъ—отца и одно дѣло по жалобѣ дяди. Изъ нѣкоторыхъ рѣшеній видно, что не только иногда старшіе члены семьи притѣсняютъ младшихъ, но и ведутъ нехорошую жизнь. Въ этомъ отношеніи весьма характерно рѣшеніе хохломскаго волостнаго суда, бывшее въ 1874 г. Изъ него видно, что сынъ подалъ жалобу на отца вслѣдствіе того, что тотъ выгоняетъ его изъ дому, не давши надѣла. При просьбѣ истецъ представилъ приговоръ своего сельскаго общества, которымъ удостовѣряется, что отецъ имѣетъ любовную связь съ крестьянкой Ф. Вслѣдствіе этаго волостной судъ порѣшилъ: во 1-хъ, подвергнуть отца просителя и крестьянку Ф. общественнымъ работамъ на одни сутки; во 2-хъ, воспретить ему связь съ Ф., и въ 3-хъ, сыну предоставить проживать въ задней избѣ отца до устройства новой общими силами съ помощію отца и другаго брата. Точно также волостной судъ въ одномъ изъ рѣшеній (смольков. вол., балахн. у., р. № 44—1873 г.) по жалобѣ сына и его жены сдѣлалъ отцу за жестокое обращеніе съ дѣтьми строгій выговоръ, при чемъ присудилъ отдѣлить сыну баню, а хлѣбъ и скотъ раздѣлить пополамъ. Въ 3 случаѣ, бывшемъ въ томъ-же судѣ (р. 1868 г. № 12), жаловалась малолѣтняя дочь на притѣсненія мачихи, что подтвердили свидѣтели, и волостной судъ порѣшилъ предоставить ей жить у тетки, а отца обязалъ выдать ей одежду какъ ея, такъ и оставшуюся послѣ ея умершей матери, и перевести ей баню ея бабушки. Тогда же возникло и другое дѣло о жестокомъ обращеніи мачихи съ этой дѣвочкой, по которому волостной судъ постановилъ мачиху подвергнуть аресту на два дня. Такой-же характеръ, какъ и предыдущія рѣшенія о раздѣлѣ, носитъ и постановленіе городецкаго волостн. суда вслѣдствіе жалобы двухъ молодыхъ людей и дѣвушки на то, что отецъ выгналъ ихъ изъ дому въ угоду мачихѣ; по этой жалобѣ судъ опредѣлилъ: дать дѣтямъ мѣсто въ домѣ или выстроить отдѣльный домъ и раздѣлить одежду, оставшуюся послѣ ихъ матери. Это рѣшеніе крестьянское присутствіе отмѣнило. Во всѣхъ этихъ случаяхъ жалобы вполнѣ естественны, такъ какъ жалуются потерпѣвшіе. Но есть также два рѣшенія, изъ которыхъ видно, что напротивъ жаловались родители и они-же оказались виновны въ семейномъ раздорѣ, и въ одномъ случаѣ вступился даже для защиты сына сельскій староста. Это дѣло было въ межуйковской волости, семеновскаго уѣзда, въ 1872 г. Жалобу подалъ отецъ на неповиновеніе ему совершеннолѣтняго сына, а тотъ съ своей стороны заявилъ о жестокомъ обращеніи съ нимъ, притѣсненіяхъ и побояхъ отца и мачихи. Староста же представилъ приговоръ сельскаго общества, изъ котораго оказалось, что общество, вслѣдствіе того, что отецъ билъ сына, и опасаясь увѣчья для него, разрѣшило ему отдѣлиться. Сынъ на судѣ заявилъ, что изъ отцовскаго имущества онъ не желаетъ ничего взять, а проситъ выдѣлить въ полѣ изъ хлѣба ½ с тягла и ⅓ лѣса въ общей дѣлянкѣ. Эти исковыя требованія волостной судъ удовлетворилъ, потому что, говорится въ рѣшеніи, П. (т. е. сынъ) совершеннолѣтній работникъ, а земля дается ему отъ общества; отцу за жестокое обращеніе постановлено дать 15 розогъ. Надо замѣтить при этомъ, что межуйковская волость бѣдная, земля здѣсь неплодородная и владѣть ею составляетъ не благодѣяніе, а тяжелое бремя. Было еще такого-же отчасти характера дѣло въ богоявленской волости (въ 1875 г.), возникшее по жалобѣ дѣда на внука, а тотъ заявилъ, что дѣда не прогоняетъ, но не можетъ жить съ бабкой, вслѣдствіе ея вздорнаго характера. Такъ какъ дѣдъ самъ не пожелалъ жить съ внукомъ, то судъ обязалъ внука выстроить ему избу.

Раздѣлы въ предупрежденіе растраты имущества были въ 3 случаяхъ. Изъ числа ихъ одно дѣло началось по жалобѣ сына на отца, который выгналъ его изъ дому и продаетъ имущество, тогда какъ наживалъ его и платитъ оброкъ не отецъ, а сынъ. Въ этомъ случаѣ волостной судъ рѣшилъ предоставить сыну заднюю избу и воспретилъ отцу продавать имущество до разрѣшенія сельскаго схода. Другія два дѣла были—одно по жалобѣ зятя, который былъ принятъ въ домъ тестя съ условіемъ предоставить ему домъ по смерти, а между тѣмъ хочетъ продать его; а другое—двухъ внуковъ на дѣда, который вознамѣрился передать имущество отдѣленному сыну, тогда какъ наживали его они и ихъ отецъ. Тотъ и другой искъ былъ удовлетворенъ, такъ какъ зятю волостной судъ присудилъ заднюю избу и амбаръ, а по претензіи внуковъ призналъ, что отдѣленный сынъ не можетъ уже получать еще имущество, когда есть другія дѣти, и оно должно быть раздѣлено между дѣдомъ и внуками. Послѣднее изъ этихъ рѣшеній было въ кононовскомъ волостномъ судѣ (1875 г. № 26). Такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ подробное изложеніе обычая крестьянъ относительно права семьи на имущество, то его слѣдуетъ разсмотрѣть подробнѣе. По суммѣ иска оно превышало подсудность волостнымъ судамъ, но стороны согласились и дали подписку разобраться волостнымъ судомъ по ихъ обычаямъ. Для разъясненія вопроса о томъ, какъ и кѣмъ пріобрѣталось имущество, волостной судъ спрашивалъ сосѣдей въ числѣ 7 человѣкъ. Этимъ путемъ установлено, что имущество, о которомъ идетъ споръ, нажито дѣдомъ, 2 внуками (истцами) и ихъ умершимъ отцомъ. За тѣмъ уже, исходя изъ того, что „*по мѣстнымъ обычаямъ еще надѣлять изъ семейственнаго имущества, по усмотрѣнію старшаго въ домѣ, отдѣленныхъ какимъ-бы ни было порядкомъ родныхъ членовъ не слѣдуетъ*, хотя-бы отецъ и согласился дать отдѣленному сыну“, волостной судъ рѣшилъ: отдѣленному сыну (дядѣ истцовъ) не вступаться въ имущество, владѣемое дѣдомъ сообща съ внуками, а если они (т. е. внуки) пожелаютъ выдѣлиться, то отдѣлить имъ черезъ добросовѣстныхъ ⅔ часть. Надо замѣтить, что точно также и наоборотъ—разъ сынъ отдѣленъ, отецъ уже не имѣетъ права отнять у него имущество, хотя-бы сынъ своимъ поведеніемъ относительно его заслуживалъ порицанія. На это указываетъ, между прочимъ, рѣшеніе хвостиковскаго волостнаго суда (1874 г. № 141), изъ котораго видно, что отецъ жаловался на обиду отдѣленнымъ сыномъ и просилъ передать ему въ пользованіе домъ сына. Но, однако, волостной судъ постановилъ: за обиду взыскать 10 р., а въ искѣ о возвращеніи дома отказать.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Эти волости слѣдующія: въ семеновскомъ уѣздѣ—хохломская, богоявленская, межуйковская, чистопольская, дроздовская, кононовская, шалдежская, хахальская, рожновская и хвостиковская; въ балахнинскомъ—смольковская, городецкая, катунская, пуреховская, больше-песошинская, бурцевская, николо-погостинская, тордѣевская и митрофановская.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Распредѣленіе земельной собственности въ Россіи по сословіямъ.

Съ цѣлью опредѣлить переходы земельной собственности въ Европейской Россіи изъ однѣхъ рукъ въ другія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ собраны точныя статистическія данныя съ распредѣленіемъ земельчастной собственности по сословіямъ. Обработанныя и сгруппированныя данныя по этому предмету по 50 губерніямъ дали слѣдующіе крайне интересные результаты:

а) 114480 собственниковъ дворянъ владѣютъ 73024814 десятинами, б) 12630 собственниковъ купцовъ владѣютъ 9793961 десятиной, в) 58004 собственника мѣщанина владѣютъ 1909603 десятинами, г) 278179 собственниковъ крестьянъ владѣютъ 5626245 десят., д) частныя общества и компаніи владѣютъ 1775325 десят. и е) 18065 владѣльцамъ изъ остальныхъ сословій принадлежать въ собственность 1251222 десятины.

Въ нижегородской губерніи: 1164 дворянина владѣютъ —1168841 дес.; 155 купцовъ—82694 дес.;163 мѣщанина—10559 дес.; 8708 крестьянъ—111938 дес.; частныя общества—7277 дес.

Приводя эти свѣдѣнія изъ „Волжск. Вѣстн.", мы скоро вернемся къ этому интересному вопросу, такъ какъ намъ обѣщаны нѣкоторыя данныя по нижегород. губ.

Злоупотребленіе табакомъ. Нѣкоторые французскіе ученые, на основаніи статистическихъ данныхъ, собранныхъ въ теченіе многихъ лѣтъ, пришли къ тому убѣжденію, что употребленіе табаку дѣйствуетъ въ высшей степени вредно на организмъ, содѣйствуя правственному и физическому вырожденію. Замѣчено постепенное исчезаніе красоты, уменьшеніе роста, уменьшеніе продолжительности человѣческой жизни, увеличеніе числа душевныхъ разстройствъ, усиленное разнуздываніе страстей, возрастаніе преступности. Недавно докторъ Эдвардъ Оги нашелъ, что между школьниками, въ возрастѣ отъ 14—18 лѣтъ, половина курящихъ. Въ этомъ нѣжномъ возрастѣ табакъ дѣйствуетъ еще вредоноснѣе: происходитъ общая задержка развитія организма, раздражительность сердца, ослабленіе памяти, разстройство зрѣнія и хроническое раздраженіе рта и дыхательнаго горла. Докторъ Руберъ замѣтилъ, что за послѣдніе годы все увеличивается число лицъ, освобождаемыхъ отъ военной службы по слабости организма; средній размѣръ роста людей во Франціи въ теченіе послѣднихъ 30 лѣтъ уменьшился,—явленія, находящіяся въ тѣсной связи съ распространеннымъ употребленіемъ табаку.

Въ заключеніе приведемъ интересныя цифровыя данныя, собранныя служащимъ въ гальенской тюрьмѣ во Франціи. Изъ 693 дѣтей, въ возрастѣ отъ 8—15 лѣтъ, привычку куренія усвоили себѣ 54%. Изъ 130 юношей, въ возрастѣ отъ 16—20, курили до заключенія 84%. Изъ 859 осужденныхъ старшаго возраста 666 ч., или 78% курили до 20 л. Сверхъ того, 57% послѣднихъ первый разъ попали въ тюрьмы также ранѣе 20 л.; изъ лицъ никогда не курившихъ попало въ тюрьму только 17%. („Жизнь").

Выраженіе благодарности.

XX очередное семеновское уѣздное земское собраніе выражаетъ благодарность попечителю линдо-пустынскаго начальнаго народнаго училища Василію Андреевичу Грачеву, за его полезную дѣятельность въ означенномъ училищѣ.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

40-й тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го внутр. займа 1864 г., произведенный 2 января 1885 г. въ государственномъ банкѣ.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты.

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрыша.
16394	32	200000	8213	22	1000
2385	8	75000	9943	42	1000
7145	9	40000	14971	6	1000
2810	8	25000	8492	29	1000
16574	4	10000	15959	8	1000
18037	19	10000	4823	2	1000
13634	21	10000	6657	32	1000
8326	16	8000	19862	42	1000
3213	35	8000	15367	31	1000
13811	2	8000	538	37	1000
4143	48	8000	15247	11	1000
14572	1	8000	16463	25	1000
11496	33	5000	19919	37	1000
18062	7	5000	12617	20	1000
6946	32	5000	898	45	1000
12362	50	5000	18263	46	1000
14420	22	5000	1998	36	1000
1256	24	5000	2456	2	1000
15510	27	5000	11942	15	1000
4607	15	5000	6891	41	1000

По пяти сотъ рублей каждый.

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
19174	32	3542	41	1692	34
1981	40	256	14	10423	6
10589	35	6000	16	10545	16
19915	47	6830	35	2738	29
18519	45	8697	27	8503	1
6933	17	12818	46	8248	36
9720	14	18553	35	12806	36
15806	40	18149	40	7529	25
5780	40	2985	12	9363	19
3656	5	17637	50	15087	40
12242	45	14602	17	12552	14
1035	16	5104	25	18250	12
5496	5	18843	47	13608	43
8488	8	1214	37	11220	15
8563	49	8419	45	4014	49
5552	42	10281	50	15225	23
16807	22	14151	33	9668	16
11291	15	11045	36	14993	16
10670	38	1102	27	12163	30
13706	20	18217	20	19029	22
4871	19	3599	26	18403	36
19969	5	19662	6	16999	20
1908	40	14926	48	16863	10
10162	25	12859	46	4807	14
13289	22	3324	32	2390	35
19877	8	14211	26	6550	26
18525	19	4316	6	8420	33
6245	9	3801	49	6652	14
10196	25	9385	28	15238	2
8965	45	1225	30	17432	20
4390	50	13014	22	9221	23
16694	2	5296	22	14572	22
8505	28	981	17	4493	28
10871	31	8354	23	1730	6
3995	40	11248	15	3783	8
8893	33	16737	8	1796	34
16737	1	6875	39	6662	22
13511	44	6411	43	3065	16
15856	5	12309	16	4428	36
8638	14	8066	33	12087	24
13188	39	2985	43	2003	13
599	16	2806	8	11762	40
10209	20	16165	31	17817	19
2043	36	19458	27	8170	46
11232	26	19004	12	2557	20
15375	2	17744	34	7959	16
12278	26	6598	38	14236	3
12263	31	11151	2	2234	49
1623	5	19690	21	13022	30
11369	11	11861	48	15018	26
12679	5	19341	27	16026	23
6380	7	18815	32	7850	14
9882	38	5873	37	10145	21
2070	42	11119	40	15182	44
6684	27	6797	37	19954	1
4222	16	17373	30	2088	44
15394	8	16365	36	16114	42
2883	7	2829	28	7974	8
11437	16	12876	22	11829	35
4460	5	12964	6	17304	47
4656	39	3675	35	2124	14
6637	30	8190	47	10121	25
2483	1	5400	47	18493	7
11956	30	900	14	6946	14
15549	30	16423	14	2369	7
14390	10	11609	6	2659	13
9530	46	14824	11	17218	45
12879	14	4118	36	17600	36
5118	22	1809	31	16835	45
1698	19	843	22	11514	11
2895	13	12434	2	809	30
10907	17	10583	18	13004	11
6312	31	910	32	398	11
6445	20	7806	35	11931	2
3458	46	10054	31	17054	16
2758	11	19764	25	15469	12
1951	23	4498	30	12793	31
14864	4	7069	47	1741	11
8598	11	1210	26	17447	31
3054	15	19998	17	15549	28
16849	31	12548	16	1482	28
16397	13	9501	33	7683	25
2975	22	17440	24	1453	48
4089	46	17559	28	317	4
1964	36	11331	19	16591	5
7642	15	12919	26	1235	36
12962	35	5143	2		

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1885 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи государственнаго банка 2-го января 1885 года.

НУМЕРА СЕРІЙ.

13510	7639	14625	11880
4098	6232	1074	1615
8778	19761	14225	8581
8318	3216	14353	16287
9946	17484	15591	3188
16511	11412	15585	1104
8788	1	5947	17391
5482	846	8974	16885
8732	16471	19825	7734
160	5907	4585	14843
1995	7772	19224	3736
4411	1247	16498	12052
18277	13652	17071	5912
18561	558	7858	16838
19314	13914	13926	8715
16118	12163	15992	14939
18517	15657	12196	14579
15050	3466	2887	4572
11332	10068	3996	
12464	3148	13421	

Всего 78 серій, составляющія 3,900 билетовъ.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1885 г. въ государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію, во временномъ отдѣленіи нижегородскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей:

Въ г. Арзамасѣ, въ сессію съ 17 по 19 января 1885 года.

17 января: 1) о крестьянинѣ Прокофіи Васильевѣ Клеминѣ, обв. въ покушеніи на кражу; 2) объ отставномъ рядовомъ Павлѣ Даниловѣ Лебедевѣ, обв. въ кражѣ; 3) о крестьянинѣ Григорьѣ Соколовѣ, обв. въ кражѣ; 4) о крестьянинѣ Григорьѣ Соколовѣ, обв. въ кражѣ. 18 января: 1) о крестьянинѣ Максимѣ Ѳоминѣ Кульмановѣ; 2) о крестьянинѣ Платонѣ Авдѣевѣ Курышевѣ; 3) о солдаткахъ Александрѣ Нижегородцевой, Дарьѣ Коришеновой и отставномъ рядовомъ Антонѣ Зайцевѣ, обв. въ кражѣ. 19 января: 1) о крестьянинѣ Дмитріи Вербицкомъ и мѣщанинѣ Михаилѣ Шиповѣ, обв. въ кражѣ и подлогѣ; 2) о мѣщ. Васильѣ Яковлевѣ Бѣлкинѣ и Иванѣ Васильевѣ Костинскомъ, обв. въ грабежѣ; 3) о крестьянинѣ Филаретѣ Петровѣ Калабановѣ, обв. въ кражѣ.

Въ г. Ардатовѣ, въ сессію съ 21 по 24 января 1885 года.

21 января: 1) о крестьянинѣ Васильѣ Ивановѣ Соколовѣ, обв. въ кражѣ; 2) о крестьянинѣ Иванѣ Петровѣ Пожинѣ, обв. въ кражѣ; 3) о крестьянинѣ Иванѣ Васильевѣ Киселевѣ, обв. въ кражѣ; 4) объ отставномъ рядовомъ Ильѣ Созоновѣ Бычковѣ, обв. въ кражѣ; 5) о крестьянинѣ Степанѣ Шлюгаевѣ, обв. въ кражѣ. 22 января: 1) объ отставномъ рядовомъ Васильѣ Кирилловѣ Макаровѣ, обв. въ покушеніи на убійство; 2) о дворянинѣ Фетхуллѣ Абдулхаировѣ Шахмаметьевѣ, обв. въ кражѣ. 23 января: 1) о крестьянинѣ Иванѣ Васильевѣ Молявкинѣ, обв. по 1 ч. 373 ст. ул. 2) о крестьянинѣ Антонѣ Карпухинѣ; 3) о крестьянинѣ Тимофеѣ Ѳоминѣ, обв. по 1480 ст. ул.; 4) о крестьянинѣ Дмитріи Карповѣ Кудряшевѣ, обв. въ кражѣ; 5) о крестьянинѣ Андреѣ Ивановѣ Плѣхановѣ, обв. въ поджогѣ.

Въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, въ сессію съ 21 по 26 января 1885 года.

21 января: 1) о солдаткѣ Александрѣ Григорьевой Гогольковой, обв. въ кражѣ; 2) о крестьянинѣ Степанѣ Артемьевѣ Воронинѣ, обв. въ грабежѣ; 3) о крестьянинѣ Максимѣ Арефьевѣ Маслинѣ, обв. въ третьей кражѣ. 22 января: 1) о крестьянинѣ Яковѣ Осиповѣ Прохоровѣ, обв. въ покушеніи на кражу; 2) о мѣщанкахъ Сарѣ Ицковой Лукомниковой и Сарѣ Самуиловой Маляцкой, обв. въ кражѣ; 3) о запасномъ канонирѣ Дмитріи Федоровѣ Шмаковѣ, обв. въ покушеніи на кражу. 23 января: 1) о крестьянинѣ Гавріилѣ Барышовѣ, обв. въ убійствѣ; 2) объ отставномъ рядовомъ Степанѣ Козьминѣ Палатинѣ, обв. въ участіи въ предумышленномъ убійствѣ. 24 января: 1) о крестьянинѣ Василіи Степановѣ Евдокимовѣ, обв. въ кражѣ; 2) о крестьянинѣ Михаилѣ Васильевѣ Куриловѣ, обв. по 977 ст. улож. о наказ.; 3) о крестьянинѣ Федорѣ Ивановѣ Моисеичевѣ, обв. по 977 ст. улож. и 169 ст. уст. о наказ.; 4) о мѣщанахъ Николаѣ Леонтьевѣ Долбинѣ, Михаилѣ Іоновѣ Варпановѣ и солдаткѣ Еленѣ Михайловой Горбуновой, обв. 1-е двое въ кражѣ, а Горбунова въ укрывательствѣ краденаго. 25 января: О крестьянинѣ Иванѣ Григорьевѣ Грачевѣ и запасномъ рядовомъ Павлѣ Моисеевѣ Пугачевѣ, обв. въ кражѣ. 26 января: О крестьянинѣ Андреѣ Петровѣ Сапожниковѣ, обв. въ умышленномъ поджогѣ.

Братья: Тимофей, Александръ, Василій, Петръ и Павелъ Яковлевичи и племянникъ ихъ Иванъ Михайловичъ Ремизовы доводятъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го января 1885 года ими имѣетъ быть открытъ въ Нижнемъ Новгородѣ торговый домъ на правахъ полнаго товарищества подъ фирмою „Братья Ремизовы съ племянникомъ" для производства разнаго рода, закономъ дозволенной торговли. 3—2

Продается имѣніе нижегородской губерніи, василь-сурскаго уѣзда, при деревнѣ Александровкѣ, въ количествѣ 590 дес. удобной земли, изъ которыхъ 260 пахатной съ озимымъ посѣвомъ въ количествѣ 87 д., 280 дес. заливныхъ луговъ, заливаемыхъ рѣчкою Ургою, съ правомъ постройки на ней мельницы (существовала мельница на 24 поставахъ) и 50 дес. дровяного лѣса и всѣми хозяйственными постройками. Земля обработывается наймомъ и обработка 1885 года обезпечена контрактомъ. О цѣнѣ и условіяхъ продажи просятъ обращаться въ *Казань* на Грузинскую улицу, домъ Соболева къ г-жѣ *Добронравовой.* 2—2

Симъ заявляю, что подлинныя квитанціи нижегородской конторы россійскаго общества морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей 1844 г., выданныя 22 августа 1884 года за №№ 773414 и 773416 на принятый къ отправкѣ въ Екатеринославль товаръ на имя предъявителя квитанціи, по первой вѣс. 8 п. 2 ф., застрахованный въ 200 р., и по второй вѣс. 4 пуда 30 ф., застрахованный въ 130 р., мною утеряны; а потому прошу считать эти квитанціи недѣйствительными, а для упомянутаго общества необязательными; въ случаѣ же, если-бы онѣ оказались у другаго лица и послѣднее заявило-бы къ обществу какія либо требованія, то за всѣ могущіе послѣдовать отъ того убытки отвѣтственность принимаю на себя и общество ни за какія послѣдствія не отвѣчаетъ. Село Богородское, декабря 28 дня 1884 года. *Иванъ Алексѣевъ Власовъ,* горбатовскій мѣщанинъ. 3—2

Примѣчаніе. При семъ № прилагаются вѣдомость о состояніи и движеніи капиталовъ нижегородскаго александровскаго дворянскаго банка за декабрь мѣсяцъ 1884 г. и объявленія разныхъ мѣстъ.

Нижній-Новгородъ. 16 января 1885 г. Нижегородская губернская типографія. Редакторъ неоффиціальной части **М. Овчинниковъ.**